

PROTOKÓŁ

Z lustracji XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Rzeszowie przeprowadzonej w dniach 20 i 21 czerwca 2022 r.

Lustracja została przeprowadzona zgodnie z planem zadań nadzorczych Prezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie na rok 2022. Przedmiotem lustracji było zbadanie:

1. sprawności postępowań o wpis (w tym także wpis zmiany) do Rejestru Przedsiębiorców, w których od daty wpływu wniosku do sądu upłynęły ponad 3 tygodnie – za rok 2020, 2021 i w okresie 1.01.2022r. – 31.05.2022r.,
2. realizacji obowiązku wszczynania przez Sąd postępowań o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego na podstawie art. 25 a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym – w roku 2020, 2021 i okresie 1.01.2022r. – 31.05.2022r.

W celu szerszego zobrazowania nakładu pracy Wydziału w protokole zamieszczono także dane statystyczne wykraczające poza zakres lustracji, która obejmowała jedynie wąski wycinek spraw rozpoznawanych w Wydziale.

- I. Obsada XII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego (orzecznicy i sekretarze).

orzecznicy i sekretarze	na dzień 31.12.2020 r.	na dzień 31.12.2021r.	na dzień 31.05.2022 r.
orzecznicy	13	12	13
sekretarze + pion pozaorzecznicy	14 +4	14 +4	15+4
	obsada średniookresowa	obsada średniookresowa	obsada średniookresowa
orzecznicy	9,884	9,198	
sekretarze + pion pozaorzecznicy	9,632 + 3,238	10,812 + 3,363	

Ad. 1 Sprawność postępowań o wpis (w tym także wpis zmiany) do Rejestru Przedsiębiorców, w których od daty wpływu wniosku do Sądu upłynęły ponad 3 tygodnie za rok 2020, 2021 (do dnia 31 maja 2022r. brak danych statystycznych) oraz ilości załatwień ogółem jako Wydział.

	wpływ wniosków RP wpis+ zmiany= razem	ilość załatwień wpis + zmiany= razem
na dzień 31.12.2020r.	1.823+10.140= 11.963	1.819+9.614= 11.433
na dzień 31.12.2021r.	2.211+11.251 = 13.462	2.178++10.637= 12.815

Wnioski wpływające do Wydziału są przydzielane poszczególnym referentom według kolejności wpływu w ilościach proporcjonalnych do ilości dni obecności (z wyłączeniem urlopów i zwolnień lekarskich). Systemy komputerowe nie pozwalają na uzyskanie danych dotyczących przydziału wniosku poszczególnym referentom oraz ilości załatwień dotyczących tylko Rejestru Przedsiębiorców. Dlatego ustalono jedynie, że w roku 2020 do Wydziału XII KRS wpłynęło ogółem we wszystkich rejestrach 22 080 wniosków, natomiast załatwiono 19 863 wnioski. Pozostały na następny okres 5 363 wnioski. Natomiast w roku 2021 wpłynęło 22 278 wniosków, załatwiono 20 995 wniosków. Pozostało na następny okres 6 646 wniosków ogółem.

Z powyższego wynika zatem, że zwiększeniu uległ wpływ i pomimo załatwienia większej ilości wniosków, na następny okres pozostało do załatwienia więcej wniosków niż w roku poprzednim (na rok 2022 do załatwienia pozostało więcej wniosków niż w analogicznym okresie roku poprzedniego).

Wniosek wpłynął 26 maja 2021r. i dotyczy zmiany w rejestrze. Postanowieniem z dn. 27 maja 2021r. Sąd na podstawie art. 177§ 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie, w związku z toczącym się przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie pod sygnaturą akt VI GC 110/21 sprawą w której w dniu 26 marca 2021r. wydano postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania rejestrowego w stosunku do w/w Spółki dotyczącego wpisu zmian na podstawie uchwały Zgromadzenia Akcjonariuszy Voice Net S. A. w Rzeszowie, która to uchwała jest podstawą wniosku w niniejszej sprawie. Trzykrotnie Sąd Rejonowy zwracał się do Sądu Okręgowego o udzielenie informacji odnośnie toku postępowania, co świadczy o należywym jej monitorowaniu. Aktualnie sprawa pozostaje w dalszym ciągu zawieszona.

2. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.2154/22/460 – dotyczy Bog-Fran Sp. z o.o. w Ranżowie (nr KRS: 169162).

Wniosek wpłynął w dniu 14 lutego 2022r. i dotyczy zmiany w rejestrze osób reprezentujących Spółkę. Sąd Rejonowy zwracał się do Sądu Okręgowego w Rzeszowie o nadesłanie postanowienia z klauzulą prawomocności o ustanowieniu kuratora dla Spółki (ustanowiono w sprawie VI GC 25/22). Po doręczeniu przedmiotowego postanowienia Sąd Rejonowy postanowieniem z dn. 20 kwietnia 2022r. wszczął postępowanie w przedmiocie wpisu i wykreślenia z rejestru osób reprezentujących Spółkę. Skierował wezwania do złożenia wyjaśnień. W dniu 1 czerwca 2022r. skierował pismo do Sądu Okręgowego w Rzeszowie o nadesłanie postanowienia tego Sądu z dn. 12 maja 2022r. wydanego w sprawie VI Gz 124/22 dotyczącego oddalenia zażalenia kuratora na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia.

Sprawa jest w toku.

3. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.20328/21/172 – dotyczy Doma Group Sp. z o.o. w Przemyślu (nr KRS: 556653).

Wniosek wpłynął w dniu 3 grudnia 2021r. i dotyczy zmian w rejestrze osób reprezentujących Spółkę. Pismem z dn. 13 stycznia 2022r. poinformowano Sąd, że do Sądu Okręgowego w Rzeszowie wniesiono pozew o stwierdzenie nieważności uchwał z żądaniem ich uchylenia oraz wniosek o zabezpieczenie roszczenia. Postanowieniem z dn. 8 kwietnia 2022r. Sąd Rejonowy na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie.

4. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.22005/21/166 – dotyczy ACCOUNT Biuro Usług Księgowych Sp. z o.o. w Rzeszowie (nr KRS: 453129).

Wniosek wpłynął w dniu 28 grudnia 2021r. Dotyczy złożenia brakujących dokumentów.

Postanowieniem z dn. 25 kwietnia 2022r. Sąd wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego i przesłanie do Sądu w formie papierowej dokumentów stanowiących podstawę do dokonania wpisu (art. 694⁴ § 1 kpc) – w terminie 7 dni, pod rygorem oddalenia wniosku. W dniu 23 maja 2022r. uzupełniono częściowo braki. Postanowieniem z dn. 1 czerwca 2022r. Sąd wezwał o uzupełnienia dalszych braków. Sprawa jest w toku.

5. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.2214/22/277 – dotyczy U-TEQ Sp. z o.o. w Jasionce (nr KRS: 509071).

Wniosek wpłynął w dniu 27 sierpnia 2021r. Dopiero w dniu 16 lutego 2022r. skierowano pismo do Sądu Rejonowego w Rzeszowie I Wydziału Cywilnego o udzielenie informacji w związku z toczącą się sprawą o sygn. I C 1572/19. Po udzieleniu odpowiedzi w dniu 1 marca 2022r. skierowano kolejne pismo z daty 1 czerwca 2022r. Ostatecznie postanowieniem z dn. 13 czerwca 2022r. postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zostało zawieszono.

6. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.3708/22/136 – dotyczy Meble.PL S.A. w Rzeszowie (nr KRS: 435035).

Wniosek wpłynął w dniu 17 marca 2022r. Dopiero w dniu 13 czerwca 2022r. wydane zostało zarządzenie na podstawie art. 125 § 2² k.p.c. w zw. z art. 19 ust. 2 Ustawy o KRS mocą którego uznano za bezskuteczny przedmiotowy wniosek z uwagi na fakt, że wnioski w obecnym stanie prawnym należy składać wyłącznie za pośrednictwem teleinformatycznego.

7. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.3002/22/023 – dotyczy Budownictwo Nowak Sp. k. w Michałowce (nr KRS: 797597).

Wniosek wpłynął w dniu 2 marca 2022r. Do dnia 20 czerwca 2022r. nie podjęto żadnych czynności.

8. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.17038/19/703 – dotyczy Spółdzielni Mieszkaniowej Lakiernik w Dębicy (nr KRS: 210828).

Wniosek wpłynął w dniu 13 listopada 2019r. Po wezwaniu o uzupełnienie braków w dniu 17 marca 2020r. Sąd wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.

9. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.3843/22/516 – dotyczy Transbed Betoniarnie Sp. z o.o. w Przemyślu (nr KRS: 561800).

Wniosek wpłynął w dniu 18 marca 2022r. Dopiero w dniu 15 czerwca 2022r. podjęto czynności polegające na wezwaniu o uzupełnienie braków wniosku.

10. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.3972/22/179 – dotyczy Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Zagórze (nr KRS: 1223125).

Wniosek wpłynął w dniu 22 marca 2022r. Dopiero w dniu 15 czerwca 2022r. podjęto czynności polegające na wezwaniu do usunięcia braków wniosku.

11. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.14878/21/559 – dotyczy Baldero Investments Sp. z o.o. w Krośnie (nr KRS: 742978).

Wniosek wpłynął w dniu 14 września 2021r. Następnie złożony został wniosek o wyłączenie Sędziów, który przekazano do rozpoznania zarządzeniem Przewodniczącego Sędziemu Referentowi w dniu 3 listopada 2021r. Dopiero w dniu 13 czerwca 2022r. wydane zostało postanowienie o wyłączeniu od rozpoznania niniejszej sprawy Referendarza i Sędziego.

12. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.16512/21/066 – dotyczy Baldero Investments Sp. z o.o. w Krośnie (nr KRS: 742978).

Wniosek wpłynął w dniu 12 października 2021r. Postanowieniem z dn. 14 czerwca 2022r. Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. (z uwagi na toczącą się sprawę przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie o sygn. akt VI GC 275/21 o stwierdzenie nieważności uchwały będącej podstawą wpisu do rejestru).

13. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.1453/22/91 – dotyczy Baldero Investments Sp. z o.o. w Krośnie (nr KRS: 742978).

Wniosek wpłynął w dniu 31 stycznia 2022r. Dopiero w dniu 21 kwietnia 2022r. skierowano zapytanie do Sądu Okręgowego w Rzeszowie w związku z toczącą się przed tym Sądem sprawą. Postanowieniem z dn. 14 czerwca 2022r. Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c.

14. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.3061/22/548 – dotyczy Business Partner Grabowska Sochacka Sp. k. w Rzeszowie (nr KRS: 714099).

Wniosek wpłynął w dniu 3 marca 2022r. Do dnia 20 czerwca 2022r. nie podjęto żadnej czynności.

15. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.6267/22/369 – dotyczy Transcom Sp. z o.o. w Rzeszowie (nr KRS: 742978) z wniosku Naczelnika I Urzędu Skarbowego w Rzeszowie o ustanowienie kuratora dla Spółki.

Wniosek wpłynął w dniu 4 maja 2022r. Sąd podjął czynności poprzez zwrócenie się do Okręgowej Izby Radców Prawnych o wskazanie kandydata na kuratora, wskazana osoba odmówiła, w związku z czym Sąd ponowił czynności ponownie zwracając się do OIRP o przedstawienie innego kandydata.

16. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.7369/22/343 – dotyczy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Grodzisku Dolnym (nr KRS: 714099).

Wniosek wpłynął w dniu 19 maja 2022r. Sąd wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie braków, które ro wezwanie wysłano do wnioskodawcy po upływie miesiąca, bo w dniu 15 czerwca 2022r.

17. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.1316/22/109 – dotyczy Fabryki Autobusów Solbus Sp. z o.o. w likwidacji w Łańcucie (nr KRS: 99214) z wniosku Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łańcucie.

Wniosek wszczynający postępowanie przymuszające w związku z niepłaceniem podatków wpłynął do Sądu w dniu 28 stycznia 2022r. Dopiero w dniu 26 maja 2022r. zarządzono doręczenie odpisu tego wniosku dłużnikowi z wezwaniem o ustosunkowanie się.

18. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.126/22/157 – dotyczy Fabryka E-Biznesu Sp. z o.o. w Rzeszowie (nr KRS: 313751).

Wniosek wpłynął w dniu 4 stycznia 2022r. Dopiero w dniach 13 maja i 8 czerwca 2022r. do wnioskodawcy skierowano wezwania o uzupełnienie braków.

19. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.902/22/719 – dotyczy EME AERO Sp. z o.o. w Jasionce (nr KRS: 709341).

Wniosek wpłynął w dniu 20 stycznia 2022r. Dopiero w dniu 14 czerwca 2022r. skierowano do wnioskodawcy wezwanie o usunięcie braków.

20. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.530/22/476 – dotyczy San Sp. z o.o. w Stalowej Woli (nr KRS: 847268).

Wniosek wpłynął w dniu 13 stycznia 2022r. Dopiero w dniach 4 kwietnia i 6 czerwca 2022r. skierowano do wnioskodawcy wezwania do usunięcia braków.

21. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.5477/21/818 – dotyczy Voice Net S.A. w Rzeszowie (nr KRS: 687915).

Wniosek wpłynął w dniu 8 kwietnia 2021r. w dniu 13 czerwca 2021r. Sąd zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. (na podstawie postanowienia Sądu Okręgowego w

Rzeszowie z dn. 26 marca 2021r. w sprawie o sygn. akt VI GC 110/21 mocą którego zawieszono postępowanie rejestrowe w stosunku do w/w Spółki w ramach zabezpieczenia roszczenia).

22. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.1849/18/576 – dotyczy Info-Projekt ITE Sp. z o.o. w Rzeszowie (nr KRS: 313253).

Wniosek wpłynął w dniu 30 października 2018r. Postanowieniem z dn. 16 kwietnia 2019r. Sąd zawiesił postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. Od tego czasu Sąd wzywał w/w Spółkę dwukrotnie, tj. w dniach 7 czerwca 2021r. i 13 czerwca 2022r. o udzielenie informacji czy postępowania przed Dyrektorem Izby Administracji Skarbowej i Prokuraturą Regionalną w Rzeszowie będący podstawą zawieszenia zostały zakończone.

23. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.18477/21/038 – dotyczy Wikliniarskiej Spółdzielni Rękodziela Ludowego i Artystycznego Jedność w likwidacji w Rudniku nad Sanem (nr KRS: 293338).

Wniosek wpłynął w dniu 8 listopada 2021r. Dopiero w dniu 13 czerwca 2022r. skierowano do wnioskodawcy wezwanie o uzupełnienie braków wniosku.

24. Sygn. wniosku Rz.XII.Ns-Rej.150072/21/416 – dotyczy Rejon Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. w Krośnie (nr KRS: 116539).

Wniosek wpłynął w dniu 20 września 2021r. Dopiero w dniu 13 czerwca 2022r. wydane zostało zarządzenie wzywające wnioskodawcę o uzupełnienie braków wniosku.

Z powyższego opisu tej ilości spraw (niewielkiej w porównaniu do pozostałych do załatwienia) w których załatwienie wniosku trwa dłużej niż 3 tygodnie wynika, że w 7 przypadkach postępowanie zostało zawieszono na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc, w 1 sprawie postępowanie zawieszono na podstawie art. 177§ 1 pkt 3 kpc, w 10 przypadkach podjęcie czynności w sprawie w mojej ocenie trwało zbyt długo, natomiast w 2 przypadkach nie podjęto żadnych czynności pomimo, że od momentu wpływu wniosku do Wydziału upłynęło kilka miesięcy. Jest oczywistym, że przy tak dużej ilości wpływu wniosków i obszernych referatach nie ma fizycznej możliwości załatwienia ich wszystkich w terminie wyznaczonym przez ustawodawcę, jednakże niewątpliwie należy dążyć do wyeliminowania sytuacji w których wnioskowi nie nadaje się biegu przez kilka miesięcy.

Ad. 2 Realizacja obowiązku wszczynania przez Sąd postępowań o rozwiązanie podmiotu wpisanego do rejestru bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego na podstawie art. 25a Ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym w roku 2020, 2021 i na dzień 31 maja 2022r.

	pozostało z pop. okresu	wpłynęło	załatwiono	pozostało do załatwienia
na dzień 31.12.2020r.	192	794	369	617
na dzień 31.12.2021r.	617	550	583	583
na dzień 31.05.2022r.	583	218	428	373

III. Analiza obciążenia pracą w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego przy uwzględnieniu danych statystycznych za rok 2020, 2021 oraz I kwartał roku 2022 i wnioski końcowe.

Obciążenie wpływem spraw w 2020 i 2021 r. zarówno na limit etatów sędziowskich i referendarskich, jak i na obsadę średniokresową w wersji 1 przekraczało średnią krajową (w 2020 r. o 12% według limitu etatów oraz o 3% według obsady w wersji 1; w 2021 r. również o 12% według limitu etatów oraz o 2% według obsady w wersji 1). Podkreślenia wymaga, że w 2020 r. wyższy wpływ spraw ogółem wynikał z największego w Polsce obciążenia wpływem spraw – postępowań przymuszających dotyczących sprawozdań finansowych, natomiast w kluczowej kategorii spraw (o zmianę w Rejestrze Przedsiębiorców) obciążenie wpływem spraw w 2020 r. oscylowało w granicach średniej krajowej przy limicie 13 etatów referendarskich, zaś w 2021 r. przekroczyło średnią o 15% przy limicie 12 etatów referendarskich. W I kwartale 2022r. niższy od przeciętnego w kraju wpływ spraw ogółem wynikał z czasowego odstąpienia od obowiązku wszczynania postępowań przymuszających z § 206 Regulaminu urzędowania

sądów powszechnych (w związku z koniecznością przyspieszenia rozpoznawania spraw i zmniejszenia pozostałości spraw o zmianę wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców, co wynikało z nadzoru Prezesa Sądu Rejonowego), natomiast obciążenie wpływem spraw kluczowej kategorii (o zmianę w Rejestrze Przedsiębiorców) nie odbiegało istotnie od średniego w Polsce.

Obciążenie wpływem spraw na urzędnika w 2020 r. znacznie przekroczyło średnie obciążenie w kraju (o 37% na limit urzędników w pionie orzeczniczym KRS oraz o 51% na obsadę urzędników) i było najwyższe w Polsce. Także w 2021 r. obciążenie wpływem spraw na urzędnika istotnie przekroczyło średnie w kraju (o 26% w ujęciu etatowym oraz o 32% według obsady urzędników). W I kwartale 2022 obciążenie to było nieco niższe od przeciętnego, co jednak wynikało z czasowego odstąpienia od wszczynania postępowań przymuszających, na co wskazano powyżej.

Załatwienie spraw na limit etatów sędziowskich i referendarskich, jak i na obsadę średniookresową w wersji 1 w 2020 r., w 2021 r. i I kwartale 2022 r. oscylowało w granicach średniej krajowej, przy czym, w ujęciu etatowym, bliższe przeciętnemu było przy limicie 13 etatów referendarskich (w 2020 r.: -0,5% w stosunku do średniego w kraju ogółem i -5% w kluczowej kategorii spraw o zmianę w Rejestrze Przedsiębiorców; w I kwartale 2022 r.: -1% w stosunku do średniego w kraju ogółem i -6% w kluczowej kategorii spraw o zmianę w Rejestrze Przedsiębiorców), zaś przy limicie 12 etatów referendarskich w 2021 r. przekraczało średnią krajową o 8% w zakresie spraw ogółem oraz o 13% w zakresie kluczowej kategorii spraw o zmianę w Rejestrze Przedsiębiorców).

Obciążenie załatwieniem spraw na urzędnika w 2020 r. i 2021 r., tak w ujęciu etatowym, jak i średniookresowym, istotnie przekraczało średnie krajowe (o ponad 20%), przy czym w 2020 r. na obsadę urzędników było najwyższe w Polsce. Również w I kwartale 2021 r. obciążenie załatwieniem spraw na urzędnika przekraczało średnią w kraju o 12% na limit urzędników oraz o 5% na obsadę.

Należy przy tym zwrócić uwagę na znacznie wyższe od przeciętnego w Polsce obciążenie wpływem i załatwieniem spraw o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego (art. 25a ukrs) w 2021 r., przewyższające średnią krajową o 40% (wpływ) i o 50% (załatwienie) według limitu etatów oraz o 27% (wpływ) i o 36% (załatwienie) według obsady w wersji 1. Podkreślić przy tym należy, że sprawy tej kategorii należą do spraw skomplikowanych, wymagających przeprowadzenia postępowania dowodowego, zaś rozwiązanie

podmiotu nie może nastąpić przed upływem 3 miesięcy od dnia obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, co rzutuje na długotrwały czas trwania postępowania w tych sprawach, jak i na wyniki pracy wydziału w ujęciu globalnym.

Obciążenie pozostałością spraw we wszystkich badanych okresach statystycznych znacznie przewyższało średnie krajowe, przy czym, dzięki zwiększeniu limitu etatów w I kwartale 2022 r. doszło do zmniejszenia średniego referatu z 554 spraw do 453 na limit oraz z 723 do 600 na obsadę średniookresową (w zaokrągleniu do pełnych liczb) w porównaniu z 2021 r.

Dodatkowo należy wskazać, że I kwartale 2022 r. w SR w Rzeszowie opanowano wpływ spraw ogółem w blisko 117%, co pozwoliło na zredukowanie pozostałości z 6.646 do 5.886 spraw, podczas gdy w tym samym okresie sprawozdawczym w Polsce wpływ ogółem opanowano w 98,5%, a pozostałość wzrosła z 120.092 do 122.856 spraw.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej dane statystyczne i analizę dokonaną na tle kraju oraz obsadę Wydziału w pionie orzeczniczym i obsłudze sekretarskiej, pomimo stwierdzonych powyżej uchybień (vide opis spraw w których nie podjęto czynności lub podjęto je po upływie kilku miesięcy) pracę Wydziału należy ocenić pozytywnie. Podkreślenia wymaga fakt, że zwiększa się corocznie ilość wpływających wniosków i pomimo braku radykalnego zwiększenia obsady orzecniczej ilość załatwień jest większa. W mojej ocenie zachodzi konieczność zwiększenia, w możliwie krótkim terminie, w Wydziale obsady sekretarskiej, bo bez zapewnienia większej liczby sekretarzy są ograniczone możliwości załatwiania wniosków, czyli dokonywania wpisów do rejestru. Pomimo bowiem tego, że wniosek zostanie rozpoznany i załatwiony przez referendarza, to i tak musi oczekiwać na dokonanie zmiany w rejestrze. Powyższe kwestie były już zgłaszane co najmniej kilkukrotnie Kierownictwu Sądu, jednakże bezskutecznie.

Dobre wyniki lustracji nie uzasadniają sporządzenia odrębnych zaleceń polustracyjnych - z jedną tylko uwagą, że Pani Przewodnicząca Wydziału powinna podjąć bardziej stanowcze czynności nadzorcze, którymi obejmie kontrolę terminowości podejmowania czynności w sprawach wpływających do Wydziału i pozostających w referatach poszczególnych orzeczników.

Wizytator ds. Gospodarczych
Sędzia Sądu Okręgowego

Andrzej Borucki